
DOCENTIA

INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

Universidad a la que pertenece el informe de implantación:

UNIVERSIDAD CAMILO JOSÉ CELA

Comisión de Evaluación del Seguimiento:

Presidente: Abalde Alonso, Julio (Universidade da Coruña)

Vocales: Fernando Blanco Lorente (Universidad de Zaragoza)
Álvaro López Mata (Universidad de La Rioja)

Secretaria: Elvira Juárez (ANECA)

Fecha: 29 de abril de 2011

Fdo.: D. Julio Abalde Alonso
Presidente de la Comisión de Evaluación del Seguimiento

Valoración general de la implantación

VALORACIÓN GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN. PRINCIPALES CONCLUSIONES.

La Comisión de Evaluación del Seguimiento valora positivamente la labor realizada por la Universidad Camilo José Cela en la implantación de su modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado.

Más allá de los aspectos de mejora detallados más adelante merece destacarse:

- El grado de implantación del modelo es muy alto.
- Se proporciona buena retroalimentación al profesorado evaluado y se preparan planes de mejora personalizados para el profesorado con evaluación desfavorable.
- Alta implicación institucional.

Por otro lado, sobre la base del informe de seguimiento presentado, se hacen una serie de mejoras necesarias y de recomendaciones para la mejora del proceso de evaluación de la actividad docente implantado.

MEJORAS A INCORPORAR NECESARIAMENTE

Incluir la participación de los estudiantes al menos en determinados momentos del proceso de evaluación, más allá de las encuestas, de acuerdo con los criterios y directrices europeos de calidad.

RECOMENDACIONES

- Analizar las razones por las cuales se produce una tasa de respuesta baja de las encuestas de estudiantes.
- Valorar los resultados obtenidos sobre la satisfacción global con el proceso de evaluación, el modelo y los resultados.
- Expresar los resultados obtenidos en la evaluación desagregados por las categorías presentes en el modelo.

CONCLUSIONES DE CARA A LA FASE DE CERTIFICACIÓN

La Comisión de Evaluación del Seguimiento valora positivamente el modelo y la implantación y, una vez introducidas las mejoras necesarias propuestas en el informe de segundo seguimiento, se recomienda su participación en el proceso de certificación.

1. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: Análisis del proceso de evaluación

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>Incluir la participación de los estudiantes al menos en determinados momentos del proceso de evaluación, más allá de las encuestas, de acuerdo con los criterios y directrices europeos de calidad.</p>	<p>Los estudiantes, como agente fundamental del proceso de evaluación, deberían poder participar en los órganos que desarrollan y aplican el modelo de evaluación, de acuerdo con los Criterios y Directrices europeos.</p>

2. DIRECTRIZ ESPECÍFICA2: Análisis del modelo de evaluación y de las herramientas de recogida de información

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

3. DIRECTRIZ ESPECÍFICA3: Análisis de los resultados de la evaluación

PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>Analizar las razones por las cuales se produce una tasa de respuesta baja de las encuestas de estudiantes.</p>	<p>A pesar de valorar positivamente el esfuerzo para desarrollar mecanismos de mejora, se mantiene un porcentaje bajo de respuesta en las encuestas de estudiantes.</p>
<p>Valorar los resultados obtenidos sobre la satisfacción global con el proceso de evaluación, el modelo y los resultados.</p>	<p>Aunque se produce un incremento en la valoración de la satisfacción global, la valoración sobre la evaluación, el modelo y los resultados todavía tienen margen de mejora.</p>
<p>Expresar los resultados obtenidos en la evaluación desagregados por las categorías presentes en el modelo.</p>	<p>Para valorar la capacidad de discriminación del modelo, es necesario disponer de la información desagregada aportada, la presentación de los resultados debe permitir valorar las distintas categorías de los resultados de evaluación.</p>