

# DOCENTIA

## INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

### UNIVERSIDAD CAMILO JOSÉ CELA

#### **Comisión de evaluación del seguimiento**

---

D. Lluís Jofre Roca, Presidente, Universidad Politécnica de Cataluña

D. Fernando Blanco Lorente, vocal académico, Universidad de Zaragoza

D<sup>a</sup> Azucena Rodríguez Amoroso, vocal estudiante, Universidad de la Coruña

D. Oscar Vadillo Muñoz, secretario, ACAP

**Fecha:** 5 de febrero de 2010

---

Fdo.: D. Lluís Jofre Roca  
Presidente de la Comisión de Evaluación

## Valoración general de la implantación

### VALORACIÓN GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN. PRINCIPALES CONCLUSIONES

La Comisión de Evaluación del Seguimiento valora positivamente la labor realizada por la Universidad Camilo José Cela en la implantación de su modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado.

Más allá de los aspectos de mejora detallados más adelante merece destacarse:

- La difusión del modelo entre los estudiantes y el profesorado para implicarlos en el programa.
- La alta participación, discriminación del modelo y reconocimiento de buenas prácticas.
- Alta implicación institucional.

### MEJORAS E INFORMACIÓN A INCORPORAR

- Incluir en el segundo informe de seguimiento un análisis sobre el grado de ajuste entre objetivos y metas planteadas y la metodología sugerida.
- Concretar la implantación y seguimiento de las consecuencias derivadas de la evaluación más allá del premio a las prácticas docentes excelentes.
- Concretar el grado de implantación de la difusión de los resultados de la evaluación.

### RECOMENDACIONES

- Incluir la participación de los estudiantes al menos en determinados momentos del proceso en que sus aportaciones puedan ser enriquecedoras.
- Desarrollar mecanismos que mejoren la tasa de respuesta de las encuestas de estudiantes

## 1. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: Análisis del proceso de evaluación

### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Incluir la participación de los estudiantes al menos en determinados momentos del proceso en que sus aportaciones puedan ser enriquecedoras.</li> <li>- Concretar el grado de implantación de la difusión de los resultados de la evaluación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los estudiantes, como agente fundamental del proceso, deberían poder opinar sobre el modelo de evaluación en su conjunto.</li> <li>- Se menciona como modificación en el manual pero no se concreta en que medida se ha llevado a la práctica.</li> </ul>

## 2. DIRECTRIZ ESPECÍFICA2: Análisis del modelo de evaluación y de las herramientas de recogida de información

### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Incluir en el segundo informe de seguimiento un análisis sobre el grado de ajuste entre objetivos y metas planteadas y la metodología sugerida en el proceso de evaluación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una reflexión sobre el proceso es fundamental para la realización de un diagnóstico y sus correspondientes propuestas de mejora.</li> </ul>

### 3. DIRECTRIZ ESPECÍFICA3: Análisis de los resultados de la evaluación

#### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"><li>- Concretar la implantación y seguimiento de las consecuencias derivadas de la evaluación más allá del premio a las prácticas docentes excelentes.</li><li>- Desarrollar mecanismos que mejoren la tasa de respuesta de las encuestas de estudiantes.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- La utilidad de un proceso de evaluación depende en gran medida de las consecuencias asociadas al mismo.</li><li>- Porcentajes bajos de respuesta en las encuestas de estudiantes puede afectar a la validez de la información.</li></ul>