

INFORME DE VERIFICACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE LA **UNIVERSIDAD CAMILO JOSÉ CELA**

Comisión de evaluación

- D. Lluís Jofre Roca, Presidente, Universidad Politécnica de Cataluña
- D. Fernando Blanco Lorente, vocal académico, Universidad de Zaragoza
- D^a Gloria Zaballa Pérez, vocal académico, Universidad de DEUSTO
- D. Pablo Collado Collado, vocal no académico, HAYGROUP
- D^a Azucena Rodríguez Amoroso, vocal estudiante, Universidad de La Coruña
- D. Óscar Vadillo Muñoz, secretario, ACAP

Fecha: 8 de Febrero de 2008

Valoración general del diseño

VALORACIÓN GLOBAL SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

POSITIVO

PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

Se trata de una propuesta coherente, razonada y bien estructurada. Puede ser el punto de partida o la base para que este modelo sea utilizado como herramienta de mejora continua dentro de la institución.

Más allá de los aspectos de mejora, detallados más adelante, merece destacarse positivamente:

- Definición de unos buenos principios sobre la misión de la universidad y del profesorado y la docencia de calidad.
- Establecimiento de cuatro niveles de valoración incluido un nivel de excelencia.
- Definición de las dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información así como los procedimientos asociados.

RECOMENDACIONES

Aspectos del proceso cuya reconsideración o razonamiento, mejoraría la propuesta son:

- Definir de un modo más específico los procesos de toma de decisiones derivados de la evaluación.
- Desarrollar el proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación
- Establecer más claramente el proceso de difusión de los resultados y su encaje con la finalidad de la evaluación.

Subdimensión A. Fundamentación y objetivos de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN A

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

Subdimensión B. Dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Dimensiones y criterios)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Fuentes y técnicas)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

Subdimensión C. Procedimiento de la Universidad para la realización de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN C

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Ampliar la información contenida en el informe de evaluación docente para poder alcanzar de manera más fácil los objetivos definidos (incluir puntuaciones, referencias en el área, por dimensiones, etc.)	-El informe existente es demasiado global para ser utilizado como herramienta para conseguir los objetivos propuestos.
-Incluir un procedimiento para la presentación de alegaciones.	-El programa Docentia exige que exista una sistemática para la presentación de alegaciones.
-Reflexionar sobre el papel de la Comisión.	-Si además de la toma de decisiones incluye la dimensión de mejora, sería conveniente considerar la presencia de estudiantes, otros expertos externos, etc.

Subdimensión D. Procedimiento de la Universidad para la toma de decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN D

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Desarrollar los mecanismos necesarios para la toma de decisiones derivadas de la evaluación.	-Para que la evaluación sea útil, deben analizarse sus resultados y establecer un mecanismo de toma de decisiones. Sólo así, esta evaluación será un camino hacia la mejora continua de la actividad docente de la institución.
-Articular un proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación	-Es necesario la realización de un buen seguimiento que permita valorar adecuadamente el grado de consecución de las acciones que se derivan de la evaluación.

Subdimensión E. Difusión de los resultados de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN E

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Concretar qué resultados se van a difundir, así como los procedimientos para hacerlo.	-Es necesario definir un proceso de difusión de los resultados donde se indique qué se va a difundir, a quién y cómo, para dar coherencia al modelo de evaluación y su ámbito y finalidad.